

**Анализ результатов ОГЭ по русскому языку
обучающихся 9 класса 2024 год (от 03.06.24.)
МКОУ «Уланхольская СОШ имени Зая _ Пандиты»**

Цель анализа: проанализировать результаты ОГЭ по русскому языку, чтобы выработать основные пути для совершенствования подходов к подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации

Дата проведения: **03.06.24.**

ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ:

№	Код ОО	Класс	Код ШЭ	Категория	Код МСУ	Фамилия	Имя	Отчество	Серия	Номер	Задания с кратким ответом	Задания с развернутым ответом	Итоговый балл	Оценка
1	104006	9	34	3	4	Албутова	Милана	Юрьевна	8522	599787	*****	2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	32	5
2	104006	9	34	11	4	Балева	Элистана	Аркадьевна	8521	594928	*****	2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	33	5
3	104006	9	34	10	4	Гареева	Екатерина	Николаевна	8522	605259	*****	2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	33	5
4	104006	9	34	8	4	Джамалова	Карима	Рамазановна	8522	605162	*****	2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	32	5
5	104006	9	34	8	4	Ибрагимов	Рашид	Мансурович	8523	610852	*****	2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 0 (0) 2 (2) 2 (2) 1 (1)	29	4
6	104006	9	34	1	4	Исаев	Ислам	Амирович	8522	605199	*****	1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 0 (0) 1 (1) 0 (0) 2 (2) 0 (0) 1 (1) 0 (0) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 0 (0) 1 (1)	16	3
7	104006	9	34	9	4	Исаев	Салам	Магомедалиевич	8522	605155	*****	2 (2) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 1 (1) 0 (0) 2 (2) 0 (0) 2 (2) 1 (1)	26	3
8	104006	9	34	10	4	Курбанова	Сабина	Жамитдиновна	8522	599836	*****	2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 1 (1) 0 (0) 1 (1) 2 (2) 0 (0) 1 (1) 1 (1)	27	3
9	104006	9	34	12	4	Макаев	Дмитрий	Дмитриевич	8522	598599	*****	1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 1 (1) 0 (0) 2 (2) 0 (0) 1 (1) 1 (1)	24	3
10	104006	9	34	3	4	Мурадова	Хадисжа	Джамбулатовна	8522	599644	*****	2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1)	31	5
11	104006	9	34	7	4	Наранова	Эльвина	Черникова	8523	610893	*****	2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	30	4
12	104006	9	34	11	4	Сумьянов	Ринчен	Владимирович	8522	606074	*****	2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	32	5
13	104006	9	34	6	4	Ханова	Дарина	Гасайнисевна	8522	605220	*****	2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	30	5
14	104006	9	34	13	4	Ханова	Элина	Камаловна	8522	599602	*****	2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 1 (1) 0 (0) 2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	30	5
15	104006	9	34	11	4	Эрдин-Горяев	Ольвар	Сергеевич	8522	605249	*****	2 (2) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 0 (0) 1 (1) 0 (0) 2 (2) 0 (0) 1 (1) 0 (0) 2 (2) 0 (0) 1 (1)	16	3
16	104006	9	34	13	4	Эретиев	Баир	Михайлович	8521	595081	*****	1 (1) 2 (2) 1 (1) 2 (2) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (1) 1 (1) 1 (1) 2 (2) 2 (2) 2 (2) 1 (1)	30	5
Средние													28	4
Всего участников													16	

Количество обучающихся в 9 кл. - 18 чел.

Из них :

Выполняли работу в форме ОГЭ: 16 чел.;

Выполняли работу в форме ГВЭ : 2 чел.

Результаты :

Высокий уровень	"5"	9чел.	50 %
Средний уровень	"4"	2 чел.	11 %
Низкий уровень	"3"	7 чел.	39 %
Минимальный уровень	"2"	0 чел.	0%
Качество	«4» и «5»	чел.	55 %
Средний балл			
ПОДТВЕРДИЛИ отметку за год		9 чел	50 %
ПОВЫСИЛИ отметку	на 1 балл	8 чел	44 %
ПОНИЗИЛИ отметку	на 1 балл	1 чел (Курбанова С.)	7 %

ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ

КИМ содержали три части, включающих в себя 13 заданий.

Часть 1 - сжатое изложение

Часть 2 состояла из 11 заданий (2–12).

Часть 3 состояла из 1 задания - сочинение (по выбору) (13.1, 13.2 или 13.3)

Шкала перевода баллов в оценки: «2» – от 0 до 14; «3» – от 15 до 22;

«4» – от 23 до 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

«5» – от 29 до 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 6.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 11.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 7.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов. Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – **33**.

Перевод баллов ОГЭ 2022 по русскому языку в оценку

Оценка по пятибалльной шкале	Суммарный первичный балл за работу в целом
2	0-14
3	15-22
4	23 -28 из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»
5	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-

ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».
--

АНАЛИЗ РЕШАЕМОСТИ ЗАДАНИЙ

ИЗЛОЖЕНИЕ:

Можно сделать вывод, что

ИК1 – 80 % экзаменуемых сумели точно передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы; 25 % экзаменуемых передали основное содержание прослушанного текста, но упустили или добавили одну микротему; хорошо, что нет тех, кто не сумел передать основное содержание прослушанного текста.

ИК2 – 100 % экзаменуемых применили один или несколько приемов сжатия, используя их на протяжении всего текста; 87 % применили приемы сжатия только для двух микротем, хорошо, что нет тех, кто не применил приемов сжатия текста

ИК3 – 66 % экзаменуемых написали работу без логических ошибок, без нарушения последовательности изложения, с соблюдением абзацного членения текста; 63 % экзаменуемых допустили одну логическую ошибку и/или одно нарушение абзацного членения текста.

ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 2 (ЗАДАНИЯ С КРАТКИМ ОТВЕТОМ)

Задания части 2	Содержание задания	% выполненного задания
2	Синтаксический анализ.	94
3	Синтаксический анализ	100
4	Пунктуационный анализ	100
5	Пунктуационный анализ	100
6	Морфемный состав слова	80
7..	Орфографический анализ слова	94
8.	Основные грамматические нормы современного русского литературного языка	86
9	Грамматическая синонимия словосочетания	80
10	Анализ содержания текста.	86
11	Анализ средств выразительности.	100
12	Лексический анализ.	100

Можно констатировать, что самым трудным для экзаменуемых оказалось задание 6 : « Морфемный состав слова», справились только 80% выпускников. Трудным оказалось задания 8 : « Основные нормы современного русского литературного языка», справились только 80% соответственно. Испытывали затруднения при решении задания 7: «Текст..

Анализ средств выразительности», справились только 13 % обучающихся. Это все задания с выбором нескольких правильных ответов.

Лучше справились почти все с заданием 3 и 4 « Синтаксический и пунктуационный анализ», верно выполнили 100 %. Неплохо выполнили задания 11 и 12 : «Анализ содержания текста. Лексический анализ», справились 100 % выпускников.

ВЫПОЛНЕНИЕ ЧАСТИ 3 (СОЧИНЕНИЕ – РАССУЖДЕНИЕ)

В целом экзаменуемые с заданием высокого уровня из раздела «Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально – смысловым типом речи» справились хорошо. Верно сформулировали тезис сочинения (на 2б и 1б.) - 63 % экзаменуемых, уместно привели примеры-аргументы (на 3б и 2б.) – 63 %, Не допустили логических ошибок (2б и 1б.) – 50% выпускников. Все 100% обучающихся не допустили ошибок в построении текста.

АНАЛИЗ УРОВНЯ ПРАКТИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ

Таким образом, в целом можно наблюдать, что низкими остаются показатели орфографической и пунктуационной грамотности ГК1 и ГК2, 60 % и 46%) . Это не случайно, т.к. наибольшие затруднения в силу различных причин экзаменуемые испытывают, выполняя задания раздела «орфографический (задание 5), синтаксический (задание 2) и пунктуационный анализ (задание 3)» (см. анализ заданий с кратким ответом), что является следствием снижения этого показателя.

КОРРЕЛЯЦИЯ (СООТНОШЕНИЕ ОТМЕТОК ЗА ОГЭ И ГОДОВЫХ ОТМЕТОК)

ПОДТВЕРДИЛИ отметку за год		9 чел	50 %
ПОВЫСИЛИ отметку	на 1 балл	8 чел	44 %
ПОНИЗИЛИ отметку	на 1 балл	1 чел (Курбанова С.)	7 %

Нужно отметить, что большая часть обучающихся-50% -подтвердили годовые отметки, что говорит об объективности оценивания уровня знаний обучающихся, но, к сожалению, 44 % -повысили отметку в сравнении с выставленной за год.

Выводы:

Низкий показатель по критерию «орфографическая и пунктуационная грамотность» свидетельствуют, о среднем уровне грамотности у выпускников, и среднем уровнях интеллектуального развития у большинства учащихся. Уровень выполнения заданий 2, 3, 5 совпадает с уровнем грамотности при написании изложения и сочинения.

Сравнительный анализ результатов по русскому языку показывает, что оценки за год у девятиклассников практически совпадают с полученными результатами на ОГЭ.

У 3 обучающихся оценка за экзамен снижена из – за грамотности – Курбанова С., Наранова Э., Макаев Д.

Результаты удовлетворительные, т.к. - обучающиеся «группы риска» справились с работой.

Учитывая ошибки ОГЭ, допущенные обучающимися, на уроках русского языка, в 2024-2025 уч г. необходимо:

1. Учить воспринимать текст как целостное произведение, понимать его смысловую и композиционную цельность, учить делить текст на логические части.
2. Регулярно учить определять простое осложнённое предложение, определять и находить все виды осложнения.
3. Учить определять грамматическую основу простого и сложного предложения, различать средства связи в ССП, СПП, БСП, производить синтаксический и пунктуационный анализ простых и сложных предложений.
4. Отработать правила правописания безударных гласных в корнях слов, повторять правило правописания не и ни в словах разных частей речи, учить пользоваться орфографическим словарем.
5. Отрабатывать навыки постановки запятой при причастном, деепричастном обороте, в сложном предложении.
6. Отрабатывать умение находить и исправлять грамматические и речевые ошибки.
7. Составить индивидуальные рекомендации по подготовке к ОГЭ для обучающихся «группы риска»

Учитель:

Сержанова А.К.